



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Splitu  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: P-4/2025-44

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji ovog suda Maji Čelan, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza QUOVIS MODO d.o.o. u stečaju, OIB: 92646333129, Dubrovačka 51, Split, kojeg zastupa stečajni upravitelj Mateo Puljić i punomoćnik Marko Udiljak, odvjetnik u Splitu, protiv tuženika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo unutarnjih poslova, OIB: 52634238587, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, radi isplate, nakon održane javne glavne rasprave, zaključene 8. svibnja 2025. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnice zastupnika po zakonu tuženika Jasmine Dvornik, na ročištu za objavu presude 24. lipnja 2025.

### p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA, OIB: 52634238587, da u roku od 15 dana isplati tužitelju Stečajna masa iza QUOVIS MODO d.o.o. u stečaju, iznos od 37.087,53 EUR zajedno sa zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 30. studenog 2015. do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. godine pa do konačne isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

II. Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja u dijelu kojim zahtijeva da mu tuženik plati iznos od 5.322,98 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 30. studenog 2015. do isplate.

III. Nalaže se tuženiku u roku 15 dana naknaditi tužitelju parnični trošak 10.950,48 EUR zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 24. lipnja 2025. pa do isplate po stopi po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje

referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

IV. Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja za naknadu troška postupka u iznosu od 5.449,52 EUR kao i u dijelu zatezne kamate na parnični trošak u kojem ona prekoračuje iznos kamatne stope određene u točki III. izreke.

### O b r a z l o ž e n j e

1. Društvo QUOVIS MODO d.o.o. je 3. ožujka 2017. ovom sudu podnijelo tužbu protiv uvodno navedenog tuženika radi isplate iznosa od 319.543,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 30. studenog 2015. do isplate.

2. Quovis modo d.o.o. svoje potraživanje temelji na ugovoru o ustupanju - cesiji broj 01/08/15 od 5. studenog 2015. kojim cedent Tolo Trade d.o.o. svoje potraživanje po IV. privremenoj situaciji u iznosu od 380.000,00 kn dospjelo 30. studenog 2015. ustupa cesionaru Feal Hrvatska d.o.o. Zagreb, ugovora o cesiji od 13. travnja 2016. kojim cedent Feal Hrvatska d.o.o. svoje potraživanje u iznosu od 380.000,00 kn ustupa Quovis modo d.o.o. te ugovora o ustupanju - cesiji broj 02/08/15 od 5. studenog 2015. kojim cedent Tolo Trade d.o.o. svoje potraživanje po osnovi IV. privremene situacije u iznosu od 154.913,00 kuna koje ima prema tuženiku ustupa cesionaru Quovis modo d.o.o.

3. Navedeni ugovori da su sklopljeni radi plaćanja obveza tuženika kao investitora prema QUOVIS MODO d.o.o. kao kooperantu po izvedenim radovima IV. privremene situacije na izgradnji zgrade Tranzitnog centra i Postaje granične policije u Trilju i da je o ugovorima o cesiji tuženik obaviješten. Da je tuženik tužitelju isplatio 215.370,00 kn, koji iznos je tužitelj uračunao pa da tužbom potražuje razliku od 319.543,00 kn.

4. Quovis modo d.o.o. je naveo da se tuženiku obratio zahtjevom za mirno rješenje spora koji je njegov zahtjev ocijenio neosnovanim.

5. U odgovoru na tužbu tuženik se u cijelosti protivio navodima iz tužbe i postavljenom tužbenom zahtjevu kao neosnovanom. Naveo je kako je Ministarstvo unutarnjih poslova (dalje: Ministarstvo) sklopilo 24. travnja 2014. Ugovor o izvođenju radova broj 28738/13-14 na izgradnju građevina Postaje granične policije i Tranzitnog centra za prihvat stranaca Trilj sa izvoditeljima radova zajednicom ponuditelja Cestar d.o.o. Split i Tolo-trade d.o.o. Imotski (dalje: ugovor broj 28738/13), dok je Quovis modo d.o.o. angažiran od strane izvoditelja radova Tolo-trade d.o.o., kao podizvođač za grupu radova aluminijske bravarije i limarskih radova.

6. Tuženik je potvrdio da je društvu Quovis modo d.o.o. isplaćen iznos od 215.371,09 kn radi nemogućnosti naplate od društva Tolo Trade d.o.o. nad kojim je u međuvremenu otvoren predstečajni postupak i radi čega je Quovis modo d.o.o. odbio nastaviti sa radovima na gradilištu dok ne dobije garanciju da će mu izvedeni radovi biti plaćeni. Radi navedenog da je postignut dogovor da će garancija biti u obliku tri ugovora o cesiji, a da će tuženik iste ovjeriti i dati na naplatu tek nakon što određeni radovi budu izvedeni i ovjereni od nadzornog inženjera za građevinske radove. Da je

utvrđeno da će iznosi koji se budu upisivali pratiti dinamiku radova i da će biti dogovoreni između društava Quovis modo d.o.o. i Tolo Trade d.o.o.

7. Tuženik je naveo da je tužitelj upisao iznose prema IV privremenoj situaciji (dalje: PS) ispostavljene društvu Tolo Trade d.o.o. na iznos od 534.913,09 kn pri čemu je od ukupnog iznosa od 1.140.747,64 kn odbijen iznos već naplaćene II. privremene situacije, ali ne i iznos od 215.370,00 kn koji je već isplaćen društvu QUOVIS MODO d.o.o. na ime naplaćene III P.S.

8. Nadalje, kako IV PS od društva Tolo Trade d.o.o. kao naručitelja nije bila ovjerena u iznosu od 534.913,09 kn, već u korigiranom iznosu te radi neusklađenosti i ponovnog pokušaja naplate iznosa od 215.370,00 kn, da je tuženik vratio društvu Tolo trade d.o.o. neovjerene ugovore o cesiji.

9. Zaključno, tuženik smatra da je tužbeni zahtjev neosnovan jer je kod ugovora o cesiji izostala usklađenost i suglasnost između cedenta- društva Tolo Trade d.o.o. i cesionara – Quovis modo d.o.o., zatim jer je društvo Tolo Trade d.o.o. vratilo IV PS jer ista nije odgovarala stvarno izvedenim radovima kao i zbog toga što je društvo QUOVIS MODO d.o.o. pokušalo ponovo naplatiti iznos koji mu je već isplaćen.

10. U daljnjem tijeku postupka Quovis modo d.o.o. je naveo kako je iznose u cesijama ispunio upravo tuženik, odnosno djelatnica Ministarstva Lada Mitrić. Da su predmetni radovi izvedeni, a građevinska knjiga ovjerena, kao i da se sukladno ugovoru sklopljenom između Tolo Trade d.o.o. i Quovis modo d.o.o. situacija smatra ovjerenom u slučaju da je društvo Tolo Trade d.o.o. ne ovjeri u roku od 8 dana.

11. Također je Quovis modo d.o.o. naveo da je u ugovorima u cesiji obuhvaćen iznos od 215.371,00 kn jer da je tuženik odlučio da taj iznos bude zadržan u svrhu osiguranja, odnosno plaćanja naknadno ugovorenih vantroškovničkih radova. Također, naveo je da je do prestanka radova 4. prosinca 2025. došlo krivnjom tuženika, odnosno zbog kašnjenja tuženikova dijela radova.

12. Radi dokazivanja istinitosti svojih navoda predložio je tužitelj izvesti dokaze čitanjem ugovora o ustupanju- cesija br. 02/08/15 (str. 5.), ugovora o ustupanju- cesija br. 01/08/15 (str. 6.), ugovora o cesiji od 13. travnja 2016 (str. 7.), obavijest tuženiku o ustupanju potraživanja (str. 8.), preslike e-mail prepiske stranaka (str. 9.-11.), zahtjeva za mirno rješenje spora (str. 12.-13.), odgovor na zahtjev za mirno rješenje spora (str. 14. i 15.), vještačenja sudskog vještaka dipl. ing. građ. Remi Vuković od 19. veljače 2016. i njemu priloženih fotografija zatečenog stanja i dokumentacije (str. 45.- 245.), dopis Jure Tolića od 27. studenog 2015. (str. 302.), zapisnik nastavka sastanka od 19. kolovoza 2015. (str. 303.), zapisnik nastavka sastanka od 21. kolovoza 2015. – (str. 304.), e -mail Zvonimira Ajduka od 1. listopada 2015. (str. 305.), izvantroškovnički radovi od 22. rujna 2015. (str.306.-308.), e-mail Quovis modo d.o.o. od 16. studenog 2015. (str.309.), žalba Quovis modo d.o.o. na rješenje o prihvatanju plana financijskog restrukturiranja dužnika Tolo trade d.o.o. od 22. prosinca 2015. (str. 310.-314.), e-mail Jure Tolića ( str. 315.-316.), dopis Quovis modo d.o.o. (str.317.-318).

13. Predložio je tužitelj i izvesti dokaz saslušanjem zaposlenice tuženika Lade Mitrić, svjedoka Jure Tolića, glavnog inženjera gradilišta te Zvonimira Ajduka, glavnog nadzornog inženjera te po potrebi dokaz građevinskim vještačenjem.

14. Tuženik je, s druge strane, u ovom postupku tvrdio kako su netočni navodi tužitelja da je izveo sve radove po IV PS. Ističe kako je u građevinarstvu praksa da se ugovor o cesiji šalje na isplatu istovremeno sa situacijom cedenta, odnosno da se isplata iz ugovora vrši tek ukoliko je iznos potvrđen privremenom situacijom, a šta da u ovoj stvari nije bio slučaj.

15. Tuženik je istakao kako je glavni inženjer gradilišta obavijestio dana 4. studenog 2015. QUOVIS MODO d.o.o. i tuženu da je 3. studenog 2015. predao QUOVIS MODO d.o.o. ovjerenu građevinsku knjigu sa stvarno izvedenim količinama na objektu sukladno kojoj će QUOVIS MODO d.o.o. napraviti novu ispravnu IV PS.

16. Tuženik je također naveo da je IV PS ovjerena 16. studenog 2015. od strane izvođača – društva Tolo Trade d.o.o. pri čemu je ta IV PS korigirana za kumulativni iznos od 40.106,00 kn, odnosno umjesto traženog iznosa od 1.140.747,64 kn priznat je iznos od 1.100.641,64 kn, gotovo identičan iznosu od pregleda radova QUOVIS MODO d.o.o. izvršen 4. prosinca 2015. i potpisan od glavnog inženjera gradilišta Jure Tolića i glavnog nadzornog inženjera Zvonimira Ajduka.

17. Tuženik je naglasio kako je iz IV PS razvidno kako QUOVIS MODO d.o.o. nije od kumulativnog iznosa odbio iznos 215.371,00 kn koji mu je isplatio tuženik, a pored toga da je 5. lipnja 2015. još jednom na ime neplaćene III PS prijavio tražbinu u postupku predstečajne nagodbe društva Tolo Trade d.o.o. te da je 27. listopada 2015. sklopio ugovor sa zajednicom ponuditelja Cestar d.o.o. i Tolo Trade d.o.o. kojim je QUOVIS MODO d.o.o. svoje potraživanje u iznosu od 109.965,10 kn od društva TOLO TRADE d.o.o. ustupio društvu Cestar d.o.o., a koji iznos da je također trebao odbiti od iznosa IV PS, ali nije.

18. Tuženik je naveo kako iz IV PS nije razvidno kada je ista sastavljena, a da je od društva Tolo trade d.o.o. ovjerena 16. studenog 2015. Također, tuženik navodi kako je kao naručitelj radova na izgradnji predmetnog objekta sve izvedene radove podmirio ugovornom izvođaču radova (Cestar d.o.o. i Tolo trade d.o.o.) pa da bi QUOVIS MODO d.o.o. od navedenih trebao namiriti svoja eventualna potraživanja.

19. Tuženik je istaknuo prigovor nenadležnosti ovog suda jer da je u članku 16. Ugovora broj 28738/13 utvrđeno da će se svi sporovi proizašli iz tog ugovora uputiti na mirenje pred Hrvatsku gospodarsku komoru, odnosno da će se riješiti arbitražom pri arbitražnom sudištu tog tijela.

20. U prilog svojih navoda iz odgovora na tužbu i postupka tuženik je predložio izvesti dokaze čitanjem isprava ugovora broj 28738/13-14 o izvođenju radova od 24. travnja 2014. (str. 21.-26.), ugovor broj 302-01/14 između Tolo trade d.o.o. i Quovis Modo d.o.o. od 18. studenog 2014. (str. 27.-31.), račun broj F-17/Fin/1 od 20. svibnja 2015. (str. 32.), zahtjev za naplatu tražbine od 20. svibnja 2015. (str. 33.), potvrde o zaprimljenoj uplati (str.34.), zapisnika nastavka sastanka od 19. kolovoza 2015. (str. 35.), zapisnika nastavka sastanka od 21. kolovoza 2015. – (str. 36.), povrat vraćene ispravljene kroz usklađene IV PS (str. 37. i 38.), dopis tuženika od 4. prosinca 2015. (str. 39.), e-mailova glavnog inženjera gradilišta Jure Tolića (str. 249.-251., 283.), dopisa Jure Tolića od 27. studenog 2015. (str. 252., 253.), pregled radova kooperanta Quovis modo d.o.o. 4. prosinca 2015., za PGP (str. 254. -259.) i za TC (str. 260.-264.),

vještačenje stalnog sudskog vještaka Tonća Trge od 20. siječnja 2016. (str. 265. – 279.), dopis Tolo trade d.o.o. od 22. veljače 2016. (str. 280.), e –mail Quovis modo d.o.o. od 3. studenog 2015. (str. 282.), situacija br. IV privremena 35/Fin/1 R1 (str. 284.), konto kartica za razdoblje od 1. siječnja 2015 do 24. svibnja 2015. (str. 287.), situacija br. III privremena 8/Fin/1 R1 (str. 288.), prijava tražbine vjerovnika Quovis modo d.o.o. od 5. lipnja 2015. (str. 289.), ugovor o cesiji od 27. listopada 2015. između Quovis modo d.o.o. i Cestar d.o.o. (str. 292.), stornirani ugovor o ustupanju – cesija br. 01/08/15 (str. 294.), ugovor o ustupanju – cesija br. 02/08/15 (str. 295.), ugovor o ustupanju – cesija br. 03/08/15 (str. 296.).

21. Tuženik je također predložio saslušati svjedoka Antonia Tolu.

22. Ovaj sud je rješenjem broj P-232/17 od 16. listopada 2018. utvrdio prekid postupka sukladno odredbi članka 212., točke 5. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine”, broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., dalje ZPP-a) jer je nad društvom Quovis modo d.o.o. otvoren stečajni postupak.

23. Sud je rješenjem poslovnog broja P-447/2024-2 od 23. rujna 2024. nastavio postupak sukladno odredbi članka 212. točka 1. – 5. ZPP-a, a potom utvrdio prekid postupka sukladno odredbi članka 212. stavka 1. točke 4. ZPP-a jer je u međuvremenu društvo Quovis modo d.o.o. brisano iz sudskog registra.

24. Rješenjem ovog suda poslovnog broja P-447/24-10 od 2. prosinca 2024. postupak je nastavljen, sukladno odredbi članka 215., stavka 1. ZPP-a jer je stečajni upravitelj preuzeo i nastavio postupak u ime Stečajne masa iza QUOVIS MODO d.o.o. u stečaju.

25. U nastavku postupka tužitelj se podneskom od 8. veljače 2025. očitovao na dosadašnji tijek postupka, navodeći, među ostalim, da je Quovis modo d.o.o. povukao tražbinu prijavljenu po III PS u predstečajnom postupku nad društvom Quovis modo d.o.o. Naveo je tužitelj da među strankama ne bi trebalo biti sporno da vrijednost izvedenih radova iznosi minimalno 1.100.641,64 kn. Radi preostalog iznosa od 40.106,96 kn koji je, kako navodi, među strankama sporan, tužitelj je ustrajao u dokaznom prijedlogu građevinskog vještačenja na okolnost izvedenih radova. Tužitelj je tim podneskom uredio tužbeni zahtjev sukladno promjeni valute plaćanja iz HRK u EUR i formulaciji stope zatezne kamate.

26. Podneskom od 21. ožujka 2025. Katja Lozo Panthy dala je izjavu o stupanju u parnicu kao umješač na strani tužitelja. U istom je navela kako je bila osnivač brisanog društva QUOVIS MODO d.o.o. te jamac po kreditima istog radi čega da ovaj spor može utjecati na njene obveze kao jamca i na njenu imovinu, odnosno financijsku odgovornost.

27. Rješenjem ovog suda broj P-4/2025-33 od 8. svibnja 2025., potvrđenim rješenjem Visokog trgovačkog suda broj PŽ-2271/2025-2 od 29. svibnja 2025., nije prihvaćeno sudjelovanje Katje Lozo Panthy u ovom postupku kao umješača na strani tužitelja, budući je interes imenovane za sudjelovanjem u ovom postupku ocijenjen kao isključivo ekonomski, a ne pravni.

28. Radi donošenja odluke u tužbenom zahtjevu sud je izveo dokaze čitanjem isprava i to ugovor o ustupanju- cesija br. 02/08/15 (str. 5.), ugovor o ustupanju- cesija br. 01/08/15 (str. 6.), ugovor o cesiji od 13. travnja 2016 (str. 7.), obavijest tuženiku o ustupanju potraživanja (str. 8.), preslike e-mail prepiske stranaka (str. 9.-11.), zahtjev za mirno rješenje spora (str. 12.-13.), odgovor na zahtjev za mirno rješenje spora (str. 14. i 15.), ugovor broj 28738/13-14 o izvođenju radova od 24. travnja 2014. (str. 21.-26.), ugovor broj 302-01/14 između Tolo trade d.o.o. i Quovis Modo d.o.o. od 18. studenog 2014. (str. 27.-31.), račun broj F-17/Fin/1 od 20. svibnja 2015. (str. 32.), zahtjev za naplatu tražbine od 20. svibnja 2015. (str. 33.), potvrda o zaprimljenoj uplati (str. 34.), zapisnik nastavka sastanka od 19. kolovoza 2015. (str. 35.), zapisnik nastavka sastanka od 21. kolovoza 2015. – (str. 36.), povrat vraćene ispravljene / usklađene IV. PS (str. 37. i 38.), dopis tuženika od 4. prosinca 2015., (str.39.), vještačenja sudskog vještaka dipl. ing. građ. Remi Vuković od 19. veljače 2016. i njemu priloženih fotografija zatečenog stanja i dokumentacije (str. 45.- 245.), dopis Jure Tolića od 27. studenog 2015. (str. 252., 302., 253.), e-mailovi Jure Tolića (str. 249.-251., 283, 315.-316.), pregled radova kooperanta Quovis modo d.o.o. 4. prosinca 2015., za PGP (str. 254. -259.) i za TC (str. 260.-264.), vještačenje stalnog sudskog vještaka Tonča Trge od 20. siječnja 2016. (str. 265. – 279.), dopis Tolo trade d.o.o. od 22. veljače 2016. (str. 280.), e –mail Quovis modo d.o.o. od 3. studenog 2015. (str. 282.), situacija br. IV privremena 35/Fin/1 R1 (str. 284.), konto kartica za razdoblje od 1. siječnja 2015 do 24. svibnja 2015. (str. 287.), situacija br. III privremena 8/Fin/1 R1 (str. 288.), prijava tražbine vjerovnika Quovis modo d.o.o. od 5. lipnja 2015. (str. 289.), ugovor o cesiji od 27. listopada 2015. između Quovis modo d.o.o. i Cestar d.o.o. (str. 292.), e -mail Zvonimira Ajduka od 1. listopada 2015. (str. 305.), pregled izvantroškovničkih radova od 22. rujna 2015. (str. 306.-308.), e-mail Quovis modo d.o.o. od 16. studenog 2015. (str. 309.), žalba Quovis modo d.o.o. na rješenje o prihvaćanju plana financijskog restrukturiranja dužnika Tolo trade d.o.o. od 22. prosinca 2015. (str. 310.-314.), dopis Quovis modo d.o.o. (str. 317.-318), stornirani: ugovor o ustupanju – cesija br. 01/08/15 (str. 294.), ugovor o ustupanju – cesija br. 02/08/15 (str. 295.), ugovor o ustupanju – cesija br. 03/08/15 (str. 296.).

29. Sud je također izveo dokaze saslušanjem svjedoka Lade Mitrić, Jure Tolića, Zvonimira Ajduka i Antonia Tole.

30. Sud je raspravnim rješenjem broj P-4/25-5 od 17. veljače 2025. odredio da će se izvesti dokaz vještačenjem po vještaku građevinske struke na okolnost vrijednosti izvedenih radova po IV. privremenoj situaciji, a rješenjem broj P-4/25-12 od 14. ožujka 2025. za osobu vještaka imenovao društvo OBSTINATIO d.o.o. po stalnom sudskom vještaku za graditeljstvo Mladenu Škomrlju. Sudski vještak se podneskom od 25. travnja 2025. očitovao kako, uzimajući u obzir dokumentaciju u spisu i protek vremena, u ovoj pravnoj stvari ne može utvrditi točnu vrijednost radova obavljenih po društvu Quovis modo d.o.o. S tim u vezi, tužitelj je od predloženog dokaza odustao, a dokumentaciju (str. 469.-580.) koju je u spis dostavila Katja Lozo Panthy radi izrade vještačenja sud, u onom dijelu u kojem ista nije već bila dostavljena u spis od parničnih stranaka, pri izradi ove odluke nije uzeo u obzir.

31. Nakon ocjene svakog dokaza zasebno i u njihovoj ukupnosti te na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka, u skladu s člankom 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03.,

88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23.; dalje: ZPP), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

32. Predmet spora je tužiteljev zahtjev za isplatu iznosa od 42.410,51 EUR s pripadajućim zateznim kamatama po osnovi ugovora o cesiji koje su sklopili QUOVIS MODO d.o.o. kao cesionar i društva Tolo Trade d.o.o. i Feal Hrvatska d.o.o. koji su tim ugovorima ustupili svoje tražbine koje su imali prema tuženiku.

33. Među strankama nije sporno:

- da je Ministarstvo kao investitor sklopilo 24. travnja 2014. Ugovor o izvođenju radova broj 28738/13-14 za izgradnju građevina Postaje granične policije (dalje: PGP) i Tranzitnog centra za prihvat stranaca Trilj (dalje: TC) sa izvoditeljima radova zajednicom ponuditelja Cestar d.o.o. Split i Tolo-trade d.o.o. Imotski,

- da je izvoditelj radova Tolo-trade d.o.o. s društvom Quovis modo d.o.o. kao podizvoditeljem sklopio 18. studenog 2014. Ugovor broj 302-01/14 za grupu radova aluminijske bravarije i limarskih radova,

- da je radi pokrenutog postupka predstečajne nagodbe nad društvom Tolo trade d.o.o., kao garancija društvu Quovis modo d.o.o. za plaćanje, između društava Quovis modo d.o.o. i Tolo Trade d.o.o. i tuženika postignut dogovor da će garancija biti tri ugovora o cesiji potpisanih između društava Tolo trade d.o.o. i Quovis modo d.o.o.

- da će tuženik navedene ugovore o cesiji ovjeriti i dati na naplatu nakon što radovi budu odrađeni i ovjereni od nadzornog inženjera za građevinske radove, a da će iznosi biti dogovoreni između Tolo Trade d.o.o. i Quovis modo d.o.o.

- da je ugovorom o ustupanju - cesiji broj 01/08/15 (dalje: ugovor o cesiji broj 1.) od 5. studenog 2015. cedent Tolo Trade d.o.o. svoje potraživanje po IV. privremenoj situaciji u iznosu od 380.000,00 kn dospjelo 30. studenog 2015. ustupilo cesionaru Feal Hrvatska d.o.o. Zagreb,

- da je ugovorom o cesiji od 13. travnja 2016. cedent Feal Hrvatska d.o.o. svoje potraživanje u iznosu od 380.000,00 kn ustupilo Quovis modo d.o.o.

- da je temeljem ugovora o ustupanju - cesiji broj 02/08/15 (dalje: ugovor o cesiji broj 2.) od 5. studenog 2015. cedent Tolo Trade d.o.o. svoje potraživanje po osnovi IV. privremene situacije u iznosu od 154.913,00 kuna koje ima prema tuženiku ustupilo cesionaru Quovis modo d.o.o.

- da je ugovor o ustupanju- cesiji broj 03/08/15 (dalje: ugovor o cesiji broj 3.) cedenta Tolo Trade d.o.o. i cesionara Quovis modo d.o.o. ovjeren bez iznosa tražbine i bez datuma,

- da je Ministarstvo obaviješteno o predmetnim cesijama te da je ugovore o cesiji brojevi 1., 2. i 3. storniralo i neovjerene vratilo društvu Quovis modo d.o.o.,

- da su radovi koje je društvo Quovis modo d.o.o. izvelo na predmetnim građevinama prema I. PS u vrijednosti 325.417,70 HRK kao i prema II. PS u vrijednosti 280.415,85 HRK plaćeni u cijelosti od Tolo Trade d.o.o.,

- da je QUOVIS MODO d.o.o. 5. lipnja 2015. u predstečajnom postupku nad društvom TOLO trade D.O.O. prijavio tražbinu po osnovi radova za III. PS u iznosu od 262.711,89 kn

- da su radovi prema računu QUOVIS MODO d.o.o. br. F-17/FIN/I od 20. svibnja 2015. (str.32.) u vrijednosti 215.371,09 HRK plaćeni od Ministarstva 23. lipnja 2015.

- da u ugovorima o cesiji broj 1. i 2. nije obuhvaćena uplata Ministarstva u visini 215.371,09 HRK,

-da se Quovis modo d.o.o. prije pokretanja tužbe obratio tuženiku zahtjevom za mirno rješenje spora koji je taj zahtjev ocijenio neosnovanim.

34. Među strankama nije sporno ni da je društvo QUOVIS MODO d.o.o. izvodilo radove obuhvaćene IV PS, ali je sporan opseg i vrijednost tako izvedenih radova.

35. Među strankama je sporno mogu li predmetne cesije biti valjane bez pristanka, odnosno ovjere tuženika kao dužnika i je li društvo Quovis modo d.o.o. već naplatilo iznose koje zahtijeva ovim postupkom.

36. Među strankama je također sporno je li tuženik u obvezi prema tužitelju temeljem predmetnih ugovora o cesiji za slučaj da je tražbinu u pogledu izvedenih radova ispunila prema glavnim izvođačima.

37. Iz zapisnika od 21. kolovoza 2015. - nastavka sastanka od 19.8.15. (str. 35.) razvidno je da su prisutni predstavnici Quovis modo d.o.o., tuženika, zajednice ponuditelja sa glavni nadzornim inženjerom dogovorili da se prihvaća institut jamstva za radove društva Quovis modo d.o.o. i da će to biti tri cesije odmah ovjerene od tog društva kao i društva Tolo Trade d.o.o., a tuženik da će ih ovjeravati i puštati u naplatu nakon što budu izvedeni i ovjereni od nadzornog inženjera za građevinske radove. Iznosi koji će se naći na pojedinim cesijama da će pratiti dinamiku radova i da će biti dogovoreni između predstavnika Quovis modo d.o.o. - Katje Lozo i Tolo Trade - Jure Tolića.

38. Iz Zapisnika od 25. kolovoza 2015. - nastavak sastanka od 21. kolovoza 2015. (str. 36.) proizlazi da je društvo Tolo Trade d.o.o. isplatilo dotad Quovis modo d.o.o. iznos od 605.864,55 kn.

39. Također, iz tog je zapisnika razvidno da su stranke ugovorile kako će se plaćanje cesija vršiti temeljem stvarno izvedenih radova prema ovjerenoj privremenoj/okončanoj situaciji 30 dana po ovjeri kao i da se dostavom ovjerenih cesija QUOVIS MODO d.o.o. obvezuje povući prijavu tražbine.

40. U „vještačenju – procjena vrijednosti radova i dinamike izvođenja Quovis modo d.o.o. u kontekstu svih radova i načina plaćanja na gradilištu PGP i TC u Trilju“, stalnog sudskog vještaka dipl. ing. građ. Remi Vuković od 19. veljače 2016.,



iskazanom stručnom mišljenju, razvidno je kako je ovjerena vrijednost izvršenih radova po IV PS 1.140.747,64 kn, od toga da je glavni izvođač platio izvršene radove u iznosu od 605.834,55 kn, a investitor u iznosu od 215.371,10 kn, da prijavljena tražbina po III PS u iznosu od 262.711,89 EUR nije plaćena te da je podizvođač potplaćen za iznos od 319.542,00 kuna.

41. Situacija br. IV. privremena 35/FIN71 R-1 (str. 202.-204.) koju je sastavilo društvo Quovis modo d.o.o. u kojoj je iskazana ukupna vrijednost izvedenih radova u visini 1.140.747,64 kn nije ovjerovljena od nadzornog tijela i naručitelja.

42. U e-mailu glavnog inženjera gradilišta Jure Tolića od 29. svibnja 2015. poslanom društvu Quovis modo d.o.o. (str.10.) razvidno je da nakon što se ovjeri građevinska knjiga društvu Quovis modo d.o.o., to društvo ima prema tako ovjerenoj knjizi napraviti novu ispravnu IV PS.

43. Za vidjeti je iz situacije br. IV. privremena 35/FIN71 R-1 (str. 284.) od 16. studenog 2015. koju je sastavilo društvo Quovis modo d.o.o. da je ista ovjerena 16. studenog 2015. od nadzornog tijela i naručitelja Tolo Trade d.o.o. te da je u istoj iskazana ukupna vrijednost izvedenih radova u visini 1.100.641,64 kn (dalje: ovjerena IV PS).

44. U dopisu glavnog inženjera gradilišta Jure Tolića od 27. studenog 2015. upućenom Ministarstvu, pod točkom 5. je navedeno kako je ukupno stanje izvedenih radova prema ovjerenoj IV. situaciji Quovis modo d.o.o. 1.100.641,64 kn. Navedeno je uz napomenu da je u situaciji od Tolo trade d.o.o. priznato 1.140.747,64 kn za radove budući da je nadzorni organ priznao neke stavke i količine koje se nisu i neće izvoditi nastojeći pogodovati Quovis modo d.o.o. što da su osporili jer ti radovi nisu izvedeni.

45. Iz e-maila Jure Tolića upućenog tuženiku 18. studenog 2015. razvidno je da isti tim e-mailom dostavlja IV. PS ovjerenu uz napomenu da je ista ispravljena ovjerenim stvarno izvedenim količinama u građevinskoj knjizi te moli tuženika da sukladno dogovoru navedene iznose plati direktnom cesijom podizvoditelju, odnosno društvu Quovis modo d.o.o.

46. U kronologiji izvedenih radova (str. 331.-333.) koju je sastavio i ovjerio glavni nadzorni inženjer Zvonimir Ajduk u ime društva Delta point d.o.o., isti navodi da je vrijednost izvedenih radova, odnosno situirana realizacija 1.140.747,64 kn.

47. Sam tuženik, što je razvidno iz njegovog podneska od 28. rujna 2018. (str. 334.-335.) ne osporava da je tužitelju od strane Tolo trade d.o.o. po osnovi izvedenih radova po IV PS priznat iznos od 1.100.641,64 kn.

48. Iz zahtjeva za povlačenje tražbine (str. 229.) razvidno je da je Quovis modo d.o.o. povukao tražbinu u iznosu od 262.711,89 kn prijavljenu prema dužniku Tolo trade d.o.o. u predstečajnom postupku.

49. Iz mišljenja, odnosno vještačenja stvarno izvedenih radova do 4.12.2015. na izgradnji građevine PGP i TC za prihvrat stranaca Trilj, podizvoditelja društva Quovis modo d.o.o. izrađenog od Tonća Trge od 20. siječnja 2016. (str. 265.-279.) koje je u spis dostavio tuženik razvidno je da vrijednost stvarno izvedenih radova podizvoditelja

Quovis modo d.o.o. na dan 4. prosinca 2015. iznosi 1.100.655,64 kune, koliko je priznato u građevinskoj knjizi. Vještak od iznosa stvarno izvedenih radova oduzima iznos procijenjenih nedostataka u visini od 74.136,42 kn.

50. Iz pregleda izvedenih radova kooperanta Quovis modo d.o.o. od 4. prosinca 2015. za PGP (str. 254. -259.) i za TC (str. 260.-264.) za vidjeti je da su tom podizvođitelju priznati u građevinskoj knjizi i 4 PS iznosi od 498.389,24 kn (za PGP) i 602.269,40 kn (za CT), odnosno ukupno iznos od 1.100.654,64 kn za obavljene radove, kao i da su povodom tog pregleda popisivani nedostaci u pogledu izvedenih radova.

51. Iz iskaza Lade Mitrić, predstavnice naručitelja MUP-a, u bitnom proizlazi da je ista ispunila iznos o predmetnim cesijama u vjeri da se radi o prethodno usuglašenim iznosima između izvođača Tolo trade d.o.o. i podizvođača Quovis modo d.o.o. Navodi da je istoj postalo jasno da isti nisu usuglašeni kada je glavni izvođač društvu Quovis modo d.o.o. priznao iznos po IV. PS. koji je manji od zatraženog, te ju je Tolo trade d.o.o. izvijestio da je prijavljeno potraživanje u prestečajnom postupku nad tim društvom po III. PS. Također je navela da trima ugovorima o cesiji sukladno dogovoru među strankama nije obuhvaćena uplata tuženika u iznosu od 215.371,10 kn koja je imala služiti za vanstroškovničke radove društva Quovis modo d.o.o. Navodi da je kao predstavnik naručitelja zatražila da glavni izvođač i glavni nadzorni inženjer sastave pregled izvedenih radova na dan 4. prosinca 2015. koji je napravljen kao troškovnik sa dodatnom rubrikom nedostaci. Da je u tom pregledu vidljivo da je kooperantu priznat iznos veći od onog iznosa u koji bi se uračunali nedostaci.

52. Iz iskaza glavnog inženjera nadzora Zvonimira Ajduka u bitnom proizlazi da je društvo Tolo trade d.o.o. bilo jako malo angažirano na samom gradilištu na kojem nije bio prisutan njihov glavni inženjer pa je te poslove obavljao pripravnik Dragan Divić. Da je pred kraj 2015. sudjelovao u izradi zapisnika za sve ostale poslove koje je Quovis modo d.o.o. imao dovršiti, a u čemu da je bio spriječen, odnosno da je bio spriječen u pristupu na samo gradilište.

53. Iz iskaza svjedoka Jure Tolića u bitnom proizlazi da je društvo Quovis modo d.o.o. tražilo avans, ali da to glavni izvođač Tolo trade d.o.o. nije htio prihvatiti. U pogledu IV. PS isti je iskazao da Quovis modo d.o.o., koliko se sjeća, po istoj nije izdalo radove i da mu ta situacija nije dana na ovjeru. Naveo je kako je do kraja 2015. ovjeravao građevinsku knjigu podizvođača Quovis modo d.o.o. U pogledu pregleda radova od 4. prosinca 2015. nije se mogao sjetiti koji radovi i po kojoj PS bi bili obuhvaćeni tim pregledom, ali je naveo da su u vezi nedostataka pozivali društvo Quovis modo d.o.o. da ih otkloni. Naveo je također da nisu izvedeni radovi vanjske stolarije na građevini PGP.

54. Svjedok Antonio Tolo koji je na gradilištu sudjelovao u svojstvu predstavnika investitora Tolo Trade d.o.o. u bitnom je iskazao da se nije bavio građevinskom dokumentacijom niti ugovorima, a da bi o samim radovima iskazali najbolje oni koji su na istom obavljali funkciju nadzora. Naveo je kako mu je poznato da se na gradilištu utvrđivalo koji radovi su izvedeni od društva Quovis modo d.o.o. i što je od toga naplaćeno.

55. Iz iskaza svjedokinje Katje Lozo Panthy, ranije zastupnice po zakonu društva Quovis modo d.o.o. i voditeljice predmetnih radova za to društvo, u bitnom proizlazi da je osnovni problem bilo odsustvo šefa gradilišta Jure Tolića, a da je u funkciji zamjenika šefa gradilišta bio Dragan Divić, tada stažist bez stručnog ispita. Navodi da su radovi na TC izvedeni u većoj vrijednosti od one koja se u ovom postupku traži. Također navodi da je uplatom Ministarstva od oko 215.000,00 kn nije podmirena u cijelosti III. PS, već je preostala razlika od otprilike 50.000,00 kn. Navela je da je između Quovis modo d.o.o., tuženika i nadzornog tijela dogovoreno da će se ugovoriti cesije najviše do iznosa od 900.000,00 kn radi osiguranja plaćanja radova, a da se Quovis modo d.o.o. obvezao prije isplate po tim ugovorima o cesiji povući prijavu tražbine u predstečajnom postupku društva Tolo trade d.o.o. od otprilike 262.000,00 kn, a koje je prijavljena jer je s predstavnikom tuženika Ladom Mitrić i glavnim nadzornim inženjerom Zvonimirom Ajdukom dogovoreno da će iznos od otprilike 215.000,00 kn koje je Ministarstvo direktno isplatilo Quovis modo d.o.o. služiti kao osiguranje za vantroškovničke radove. Navela je kako u trenutku ovjere ugovora o cesiji nije bilo isticanja nikakvih nedostataka u pogledu izvedenih radova. Da je društvo Tolo trade d.o.o. vratilo IV. PS na ispravak i ista se naknadno korigirala na način da se vrijednost obavljenih radova umanjila za otprilike 40.000,00 kn, iako je vrijednost izvedenih radova IV. PS po ovjerenoj građevinskoj knjizi iznosila 1.140.000,00 kn. Quovis modo d.o.o. da je povukao prijavu tražbine u predstečajnom postupku nad društvom Tolo trade d.o.o. prije nego su iznosi po ugovorenim cesijama plaćeni. Navela je kako je nakon pregleda radova od 4. prosinca 2015., za koji je naknadno saznala, bila spriječena pristupiti na gradilište pa se eventualni nedostaci nisu ni mogli otkloniti, a i njihovo eventualno postojanje bilo je pokriveno garancijom koje je dalo društvo Quovis modo d.o.o. u visini od 150.000,00 kn pa su isti mogli biti otklonjeni aktiviranjem takve garancije, što se nikada nije dogodilo. Također je navela da potraživanja koja tužitelj zahtjeva u ovom postupku nikada nisu naplaćena od treće osobe, a da su radovi po IV. PS u cijelosti izvedeni i ovjereni, ali nikada plaćeni.

56. Odredbom članka 80., stavka 1. Zakona o obveznim odnosima (NN DO 15. propisano je da vjerovnik može ugovorom sklopljenim s trećim prenijeti na ovoga svoju tražbinu, osim one čiji je prijenos zabranjen zakonom ili koja je strogo osobne naravi, ili koja se po svojoj naravi protivi prenošenju na drugoga.

57. Odredbom članka 81., stavkom 1. ZOO-a propisano je da za ustup tražbine nije potreban pristanak dužnika, ali je ustupitelj dužan obavijestiti dužnika o ustupanju, dok je odredbom članka 81., stavka 2. ZOO-a propisano da ispunjenje ustupitelju prije obavijesti o ustupanju pravovaljano je i oslobađa dužnika obveze, ali samo ako nije znao za ustupanje, inače obveza ostaje i on ju je dužan ispuniti.

58. Sukladno navedeno, cesija je dvostrani pravni posao za čiju perfektnost nije potreban pristanak dužnika jer isti nije ugovorna strana. Međutim, ustupitelj je dužan o ustupu obavijestiti dužnika.

59. Iz predmetnih ugovora o cesiji (str. 5.-7.) razvidno je da su iste potpisane, odnosno ovjerene od cedenta i cesionara. Među strankama nije sporno da je tuženik o tim cesijama obaviješten.

60. S tim u vezi, sukladno odredbama članka članka 80., stavka 1. i članka 81., stavaka 1. ZOO-a-a tuženik se ne može osloboditi obveze iz ugovora o cesiji 1. i 2.

samim tim što je predmetne ugovore "stornirala", odnosno neovjerene vratila društvu Quovis modo d.o.o.

61. Međutim, među strankama je dogovoreno da će se isplate iz cesija broj 1, 2, i 3 vršiti kada su iznosi ugovoreni između društava Quovid modo d.o.o. i Tolo Trade d.o.o., a radovi izvedeni i ovjereni od nadzora. Uzimajući u obzir navedeno, kao da i zbroj iz ispunjenih cesija I i II iznosi 534.913,00 kn, a da ti iznosi, kako navodi tuženik, nisu usuglašeni i da nisu izvedeni svi radovi, valjalo je u ovom postupku utvrditi vrijednost radova koje je na predmetnom gradilištu izvelo društvo Quovis modo d.o.o.

62. Voditeljica radova za društvo Quovis modo Katja Lozo Panthy, kao i glavni inženjer nadzora Zvonimir Ajduk, iskazali su da su radovi obuhvaćeni IV PS izvedeni u cijelosti, u vrijednosti 1.140.747,64 kn.

63. Svjedok Jure Tolić jedini je iskazao da radovi po IV PS nisu izvedeni, što je u kontradiktornosti s ostalim dijelom iskaza tog svjedoka u kojima navodi da je TOLO TRADE d.o.o. pozivao društvo Quovis modo d.o.o. da otkloni nedostatke na izvedenim radovima, ali i proturječno ispravama u spisu, i to dopisu tog svjedoka od 27.11.15.( str.302.), ovjerenoj IV PS (str.302.) i kronologiji izvedenih radova (str.334.). Tako npr. Jure Tolić navodi da nisu izvedeni radovi vanjske stolarije, dok je zapisnika od 26. listopada 2015. (str. 185.) razvidno da su upravo ti radovi izvedeni, i to kako, kako iz zapisnika proizlazi, sukladno pravilima struke, u ispravnom stanju i bez vidljivih oštećenja.

64. Za naglasiti je kako je iz dopisa tuženika od 4. prosinca 2025. (str.293.-296.) razvidno da su predmetne tri cesije broj 1., 2. i 3. vraćene stornirane ne zato što predmetni radovi nisu izvedeni, već zato što je utvrđeno da iznosi nisu usuglašeni između cedenta i cesionara te da je postojala namjera cesionara za naplatu već naplaćenog iznosa.

65. Iz Zapisnika od 25. kolovoza 2015. - nastavak sastanka od 21. kolovoza 2015. (str. 36.) proizlazi da će se plaćanje cesija vršiti temeljem stvarno izvedenih radova prema ovjerenjima privremenoj/okonačanoj situaciji 30 dana po ovjeri.

66. Iz mišljenja stalnog sudskog vještaka Remi Vuković, kao i u kronologiji izvedenih radova, proizlazi da bi vrijednost izvedenih radova po IV PS iznosila 1.140.747,64 kn, dok iz mišljenja stalnog sudskog vještaka Tonča Trge proizlazi da bi vrijednost izvedenih radova po IV PS iznosila 1.100.654,64 kn.

67. Nije među strankama sporno da je SITUACIJA br. IV PRIVREMENA 35/FIN71 R-1 koju je sastavilo društvo Quovis modo d.o.o. u kojoj je iskazana ukupna vrijednost izvedenih radova u visini 1.140.747,64 kn vraćena tom društvu na ispravak. To je razvidno i iz dopisa glavnog inženjera gradilišta Jure Tolića (str. 10.). Na ispravak je vraćena radi usklađivanja s građevinskom knjigom, kojom se dokazuju količine stvarno izvedenih radova za naplatu radova. Iznos iz sastavljene, a neovjerovljene IV PS sudski vještak Remi Vuković uzeo je za vrijednost izvedenih radova po IV PS, a jednako je prikazano i u kronologiji izvedenih radova.

68. Ovjerena IV PS (str. 284.), korigirana je za iznos od 40.106,00 kn te je ista, a kako je već navedeno, ovjerena od svih potrebnih sudionika, odnosno nadzornog

tijela, naručitelja (cedenta) Tolo trade d.o.o. i podizvođača Quovis modo d.o.o. (cesionara) koji u istoj jamče pod moralnom, materijalnom i kaznenom odgovornošću za količine i kvalitetu obračunatih radova, kao i da su količine radova unesene na temelju podataka iz građevne knjige jer su se tim dokumentom podizvođač Quovis modo d.o.o. ako cesionar, glavni izvođač, odnosno naručitelj Tolo trade d.o.o. kao cedent te organ nadzora usuglasili u pogledu vrijednosti izvedenih radova.

69. Dokument privremene situacije, koji ovjeren ima svojstvo vjerodostojne isprave, prikazuje obračun izvedenih radova za određeni vremenski period, odnosno njihovu količinu, vrstu i vrijednost i služi kao osnova za isplatu izvedenih radova.

70. U IV privremenoj situaciji ovjerenj od svih potrebnih sudionika iskazana je ukupna vrijednost obavljenih radova, pa u nesuglasju između različitih isprava koje prileže spisu, prema shvaćanju ovog suda, najrelevantnija je upravo ovjerena IV PS i u njoj iskazana vrijednost obavljenih radova po društvu Quovis modo d.o.o. u iznosu od 1.100, 641,64 kn.

71. Upravo navedenu, ovjerenu IV PS glavni inženjer gradilišta Jure Tolić dostavio je tuženiku uz napomenu da je ista ispravljena sukladno ovjerenim stvarno izvedenim količinama u građevinskoj knjizi kao i uz molbu da se ista sukladno dogovoru podmiri Quovis modo d.o.o. Štoviše, sam tuženik u svom podnesku od 28. rujna 2018. navodi da je tužitelju od strane Tolo trade d.o.o. po osnovi izvedenih radova za IV. PS priznat upravo taj iznos.

72. S tim u vezi, a s obzirom na navedeno kao i dogovor stranaka da će se iznosi iz cesija plaćati po ovjerenim privremenim situacijama, a budući je IV PS bila ovjerena od svih za to potrebnih sudionika, tuženik je bio u obvezi društvu QUOVIS MODO d.o.o. temeljem predmetnih ugovora o cesiji isplatiti vrijednost izvedenih radova u onom iznosu u kojem ti radovi društvu QUOVIS MODO d.o.o. nisu bili podmireni.

73. Kako je ranije iskazano, nesporno je među strankama da je Tolo Trade društvu Quovis modo d.o.o. u cijelosti podmirio iznose I. i II. privremene situacije, ukupno 605.834,55 kn, a da je tuženik društvu Quovis modo d.o.o. podmirio iznos od 215.371,09 kn po računu br. F-17/FIN/I od 20. svibnja 2015.

74. Iako tuženik navodi da je društvu Quovis Modo d.o.o. uplaćeno 109.695,10 kn po osnovi ugovora o cesiji između Quovis Modo d.o.o, Tolo Trade d.o.o i Cestar d.o.o., tuženik nije stranka tog ugovora koji je sklopljen prije predmetnih ugovora o cesiji, niti je tuženik sudu dostavio dokaz da bi izvršio eventualnu uplatu po tom ugovoru.

75. Vrijednost radova po III PS (str. 290.) iznosila je 262.711,89 kn i upravo taj je iznos društvo Quovis Modo d.o.o. prijavilo u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom Tolo trade d.o.o.

76. Međutim, prema dogovoru iskazanom u zapisniku od 25. kolovoza 2015. (str. 36.) QUOVIS MODO d.o.o. je prijavu tražbine povuklo (zahtjev, str. 229) i nikada, što među strankama ne bi trebalo biti sporno, iznos od 262.711,89 kn po III PS nije naplaćen od društva Tolo Trade d.o.o.

77. Kada se od ukupne vrijednosti obavljenih radova u iznosu od 1.100.641,64 kn, oduzmu iznosi uplaćeni društvu Quovis modo d.o.o. po društvu Tolo Trade za (I i II PS) u iznosu od 605.834,55 kn, odnosno iznos od 215.371,09 kn koji je nesporno platio tuženik, preostao bi iznos od 279.436,00 kn po IV PS koji bi se imao podmiriti društvu Quovis modo d.o.o. po osnovi izvedenih radova.

78. Obveznik plaćanja tog iznosa, sukladno odredbama članaka 80., stavka 1. i članka 82., stavka 1. ZOO-a, i sklopljenim ugovorima o cesiji 1. i 2. te ugovora o cesiji od 13. travnja 2016. je tuženik koji je, nesporno je među strankama, o tim ugovorima obaviješten. Stoga, nije od značaja navod tuženika da je sve izvedene radove podmirio zajednici ponuditelja, društvima Tolo Trade d.o.o. i Cestar d.o.o., kada je, sukladno ranije izloženom, dužni iznos od 279.436,00 kn imao isplatiti cesionaru Quovis modo d.o.o.

79. Odredbom članka 7. ZPP-a propisano je da su stranke dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice, dok je odredbom članka 219. ZPP-a propisano je da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika.

80. S tim u vezi, na tužitelju je dokaz da je radove izveo, a na tuženiku teret dokaza u odnosu na eventualne nedostatke u pogledu izvedenih radova pri čemu ih isti ima određeno navesti i predložiti dokaze pomoću kojih se oni mogu utvrditi. Kako tuženik u tom smislu nije postavljao nikakav zahtjev, odnosno navodio eventualne nedostatke i predlagao dokaze, sud o tom nije ni imao odlučivati.

81. Odluka o zateznoj kamati temelji se na odredbi članka 29., stavka 1. Zakona o obveznim odnosima ZOO-a prema kojoj dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, osim glavnice, i zateznu kamatu po stopi utvrđenoj zakonom. Sukladno odredbi članka 183., stavka 1. ZOO-a dužnik dolazi u zakašnjenje kad ne ispunji obvezu u roku određenom za ispunjenje, a rok za ispunjenje iz ugovora o cesiji 1. i 2. je 30. studenog 2015. Odluka o visini zatezne kamate temelji se na odredbama članka 29., stavcima 1. i 2. ZOO-a po stopi za ugovore između trgovca i osobe javnog prava.

82. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom I. izreke.

83. Tužitelj je u ovom postupku tražio isplatu iznosa od 42.410,51 EUR zajedno s pripadajućim zateznim kamatama, pri čemu je kao osnovu takvog izračuna koristio vrijednost izvedenih radova po privremenoj situaciji koja nije ovjerena od ostalih sudionika, već samo društva Quovis modo, i koja je vraćena tom društvu na dopunu i ispravak radi usklađivanja s ovjerenom građevinskom knjigom.

84. Takva IV PS naknadno je korigirana za iznos od 40.107,00 kn i tek u takvom umanjenom iznosu ovjerena od svih sudionika.

85. Iako je u kronologiji izvođenja i naplate radova podizvoditelja Quovis modo d.o.o. od 6. prosinca 2015. ovjerenoj po glavnom nadzornom inženjeru Zvonimir Ajduku navedeno kako su izvedeni radovi u vrijednosti 1.140.747,64 kn, navedeno je u nesuglasju s IV PS ovjerenom upravo po nadzornom tijelu u umanjenom iznosu.

86. Radi dokazivanja da je društvo Quovis modo d.o.o. izvelo radove i u onom opsegu u kojem to nije priznato u ovjerenoj IV PS, tužitelj je predložio izvođenje dokaza građevinskim vještačenjem, ali je od istog odustao radi nemogućnosti izvođenja tog dokaza.

87. S tim u vezi, tužitelj, na kojem je teret dokaza u ovoj pravnoj stvari, nije dokazao da su izvedeni radovi po IV PS i u spornom dijelu od 5.322,98 EUR radi čega je sud, primjenom pravila o teretu dokazivanja iz odredbi članka 219., stavka 1. i članka 221.a ZPP-a u tom dijelu odbio tužbeni zahtjev i odlučio kao pod točkom II. izreke.

88. U pogledu tuženikova prigovora apsolutne nenadležnosti ovog suda, iz Ugovora o izvođenju radova broj 28738/13-14 za vidjeti je da su stranke tog ugovora, Republika Hrvatska te zajednica ponuditelja: Cestar d.o.o. i Tolo Trade d.o.o. u članku 16. ugovorile da će sporove koji proizlaze iz tog ugovora uputiti na mirenje u skladu s važećim Pravilnikom o mirenju Hrvatske gospodarske komore, a ako ne budu riješeni mirenjem u roku od 30 dana, konačno će se riješiti arbitražom u skladu s važećim Pravilnikom o arbitraži pri arbitražnom sudištu Hrvatske gospodarske komore.

89. Međutim, osnova tužiteljeva potraživanja su predmetni ugovori o cesiji. U slučaju cesije tražbine, novi vjerovnik stječe prava vjerovnika prema dužniku sukladno odredbama članka 80., stavka 1. i članka 81., stavka 1. ZOO-a, ali ne i automatski obveze koje su bile ugovorene između starog vjerovnika i dužnika, osim ako je to izričito preuzeto. Budući je iz predmetnih ugovora o cesiji za vidjeti da društvo Quovis modo d.o.o. nije preuzelo odredbe o rješavanju sporova iz Ugovora broj 28738/13-14 kojeg je cedent sklopio s cesusom – tuženikom, takvi ugovorni uvjeti nisu mogli prijeći na cesionara Quovis modo d.o.o. bez njegovog pristanka, pa je time prigovor tuženika za apsolutnom nenadležnosti suda otklonjen.

90. Odluka o zahtjevu tužitelja za naknadu troškova postupka temelji se na članku 154., stavku 2., članku 155. i članku 164. ZPP-a.

91. Pritom je za navesti kako prilikom određivanja razmjernog djela parničnih troškova sud treba voditi računa ne samo o visini prihvaćenog tužbenog zahtjeva, već i o osnovi istog. U tom smislu treba istaknuti da je tužitelj u sporu u odnosu na osnovu tužbenog zahtjeva uspio 100%, da je u odnosu na visinu uspio 87,45 %, dakle ukupno je uspio sa 93,73 % ( $187,45\%:2$ ), dok je tuženik uspio s 6,27 %. S obzirom da se sukladno odredbi članka 154., stavka 2. ZPP-a u slučaju razmjernog uspjeha stranaka u sporu, od postotka stranke koja je više uspjela u sporu, oduzima postotak stranke koja je manje uspjela i na taj način odmjerava naknada dijela ukupnih troškova, tužitelju u ovom slučaju pripada pravo na naknadu 87,46 % troškova postupka koje bi imao pravo da je u cijelosti uspio u postupku.

92. S obzirom na odredbe Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23.; dalje: Tarifa), vrijednost predmeta spora (42.410,51 EUR) i postavljeni zahtjev za naknadu troškova (str. 599. spisa), tužitelju su, kao potrebni za svrhovito vođenje parnice, priznati troškovi po osnovi odvjetničkog zastupanja i to za: sastav tužbe po Tbr. 7.1. (500 bodova), sastav četiri obrazložena podneska (10. svibnja 2018., 20. lipnja 2018., 10. veljače 2025., 3. travnja 2025.) po Tbr. 8./1. (svaki po 500 bodova), sastav podneska od 5. ožujka 2018. po Tbr. 8./4. (25 bodova), sedam zastupanja na ročištima (8. veljače 2018., 12. travnja 2018., 5. lipnja

2018., 6. rujna 2018., 17. veljače 2025., 13. ožujka 2025. i 8. svibnja 2025.) po Tbr.9./1. Tarife (svako po 500 bodova), dakle ukupno 6025 bodova što sukladno Tbr.54. Tarife iznosi 12.050,00 EUR.

93. Nadalje, tužitelju je, sukladno odredbama Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 118/2018) i Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj 53/2019.) priznat i trošak sudske pristojbe za prvostupanjsku presudu od 470,56 EUR.

94. Dakle, tužitelju je trebalo priznati troškove postupka po osnovi odvjetničkog zastupanja i sudskih pristojbi u ukupnom iznosu od 12.520,56 EUR, ali je sukladno odredbi članka 154., stavku 2. ZPP-a tuženiku trebalo naložiti da tužiteljici naknadi 87,46 % navedenih troškova, odnosno iznos od 10.950,48 EUR.

95. Sukladno odredbi članka 151., stavka 3. ZPP-a, na troškove parničnog postupka tužitelju pripada zakonska zatezna kamata po stopi propisanoj odredbom članka 29., stavka 2. ZOO-a za ostale odnose, koja teče od 24. lipnja 2025. kao dana donošenja presude pa do isplate.

96. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom III. izreke.

97. Tužitelju nije priznat trošak zastupanja na ročištu od 16. listopada 2018. jer na isto nije pristupio te mu nije priznat trošak podneska od 5. ožujka 2018. kao obrazloženog, već kao trošak ostalih podnesaka budući istim tužitelj samo dostavlja dokumentaciju u spis. Također, tužitelju, nije nastao trošak pristojbe za tužbu pa mu isti nije ni priznat, kao ni zatraženi trošak vještačenja od 900,00 EUR koji iznos je sud vratio uplatiteljima. Stoga, kao i u odnosu na razmjerni uspjeh tužitelja u sporu, istoga je valjalo odbiti u zahtjevu za naknadu troška u iznosu 5.449,52 EUR.

98. Budući je tužitelj zatražio isplatu zakonske zatezne kamate na parnični trošak po stopi propisanoj za trgovačke odnose, valjalo je tužitelja odbiti i u dijelu u kojem zatražena kamatna stopa prelazi stopu propisanu za ostale odnose.

99. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom IV. izreke.

U Splitu, 24. lipnja 2025.

Sutkinja  
Maja Čelan

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpis presude. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.



DNA:

- tužitelju po punomoćniku
- tuženiku po ŽDO-u u Splitu
- u spis

Broj zapisa: **9-30879-184e5**

Kontrolni broj: **0986a-40403-9af48**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MAJA ČELAN, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.